

B O L E T Í N I N F O R M A T I V O

...  
**ECONOMÍA  
COLOMBIANA**  
ANÁLISIS DE COYUNTURA

**N°5 | 2018**

Septiembre

Escuela de Economía y Finanzas

# Retos económicos de la administración Duque 2018-2022

UNIVERSIDAD  
**EAFIT**<sup>®</sup>

# RETOS ECONÓMICOS DE LA ADMINISTRACIÓN DUQUE 2018-2022

Jesús Botero García, Universidad EAFIT.  
24 de septiembre 2018

Profesor, Departamento de Economía, Universidad EAFIT.  
Correo electrónico: hugolopezca@gmail.com

## 1. INTRODUCCIÓN

Los retos económicos fundamentales del gobierno que comienza pueden agruparse en cinco grandes categorías: retos de crecimiento; retos de sostenibilidad; retos de integración a la economía mundial; retos distributivos; y retos de legitimidad de la institucionalidad económica. Todos ellos están correlacionados, de tal manera que el tipo de inserción internacional y el manejo que se dé al tema de sostenibilidad determinan el crecimiento alcanzable y los logros posibles en la distribución del ingreso; la institucionalidad define las posibilidades de la política económica y el éxito que se tenga al enfrentar los demás retos; la distribución del ingreso tiene importantes consecuencias sobre la legitimidad, el dinamismo económico y la sostenibilidad; y el crecimiento delimita las posibilidades de bienestar en la sociedad, los alcances de la política distributiva y la legitimidad percibida de la institucionalidad.

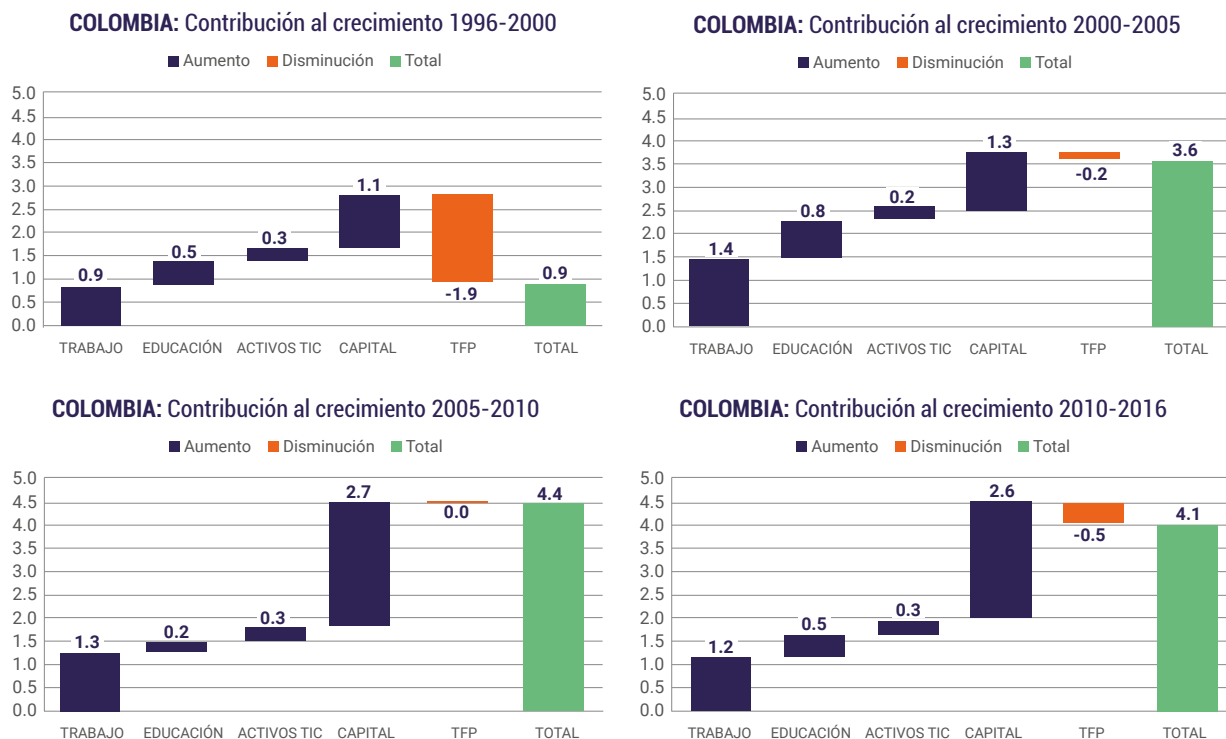
En el presente documento se aborda el diagnóstico de la situación del país en los cinco frentes mencionados, y se sugieren posibles direcciones de la política económica, desde una óptica que pudiera llamarse la óptica del “cambio disruptivo”. La tesis esencial es la siguiente: completado el proceso de paz, Colombia debe emprender transformaciones estructurales que alteren, de manera permanente su potencial de crecimiento, bienestar y convivencia, generando un nuevo proyecto de país que nos permita navegar las turbulentas aguas del cambio técnico y de la pérdida de impulso reciente de la globalización. El nuevo gobierno deberá liderar ese proyecto, que representa

por lo demás la superación del largo período histórico en el que la agenda pública estuvo atrapada por los problemas de violencia y de subversión.

## 2. LOS PROBLEMAS DEL CRECIMIENTO

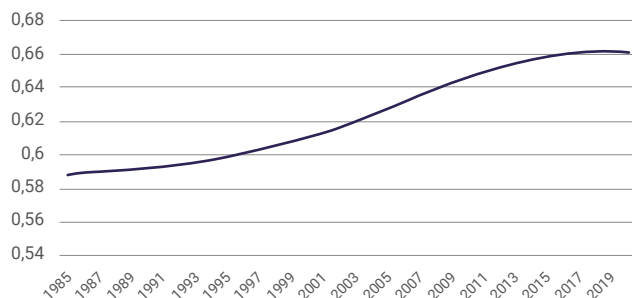
Las fuerzas que configuraban una oportunidad histórica de crecimiento, y que explican el salto cualitativo que dio el país entre finales del siglo pasado y el presente siglo (ver gráfico 1), se han empezado a debilitar: el bono demográfico, asociado a una participación creciente de población en edad de trabajar sobre el población total, empieza agotarse (ver gráfico 2); el capital, que en la última década ha representado el mayor aporte al crecimiento, está perdiendo dinamismo, conforme el coeficiente de inversión se aproxima a niveles del 22% (ver gráfico 3); y la educación superior muestra también síntomas de agotamiento, como lo ilustra el gráfico 4, que presenta la tasa neta de escolaridad superior, estancada desde el 2013. Todo ello se refleja en una clara desaceleración del crecimiento del PIB potencial (ver cuadro 1), que debilita la capacidad del país para enfrentar sus retos sociales.

**Gráfico 1. : Cambiar el título por "Crecimiento económico colombiano. Promedio anual por quinquenio. 1995-2016.**



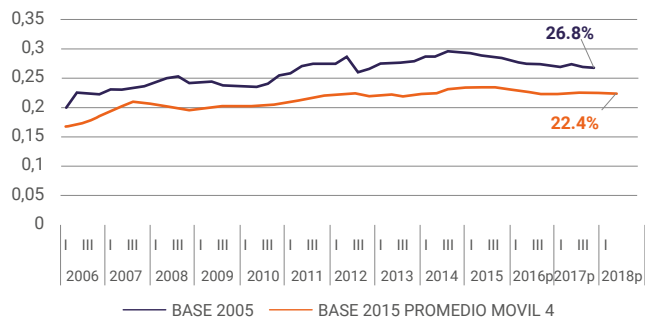
Fuente. Conference Board. Series ajustadas. Cálculos propios.

**Gráfico 2. Población entre 15 y 64 años como % población total**



Fuente: DANE. Cálculos propios.

**Gráfico 3. FBKF/PIB REAL**

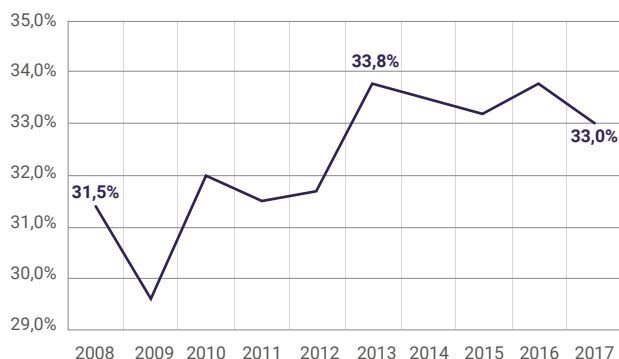


Fuente: DANE. Cálculos propios.



**Gráfico 4. Tasa neta de escolaridad superior.**

**13 CIUDADES: EVOLUCIÓN TASA NETA DE ESCOLARIDAD SUPERIOR (VS POBL DE 18-24 AÑOS)**



Fuente: DANE. Cálculos H. López.

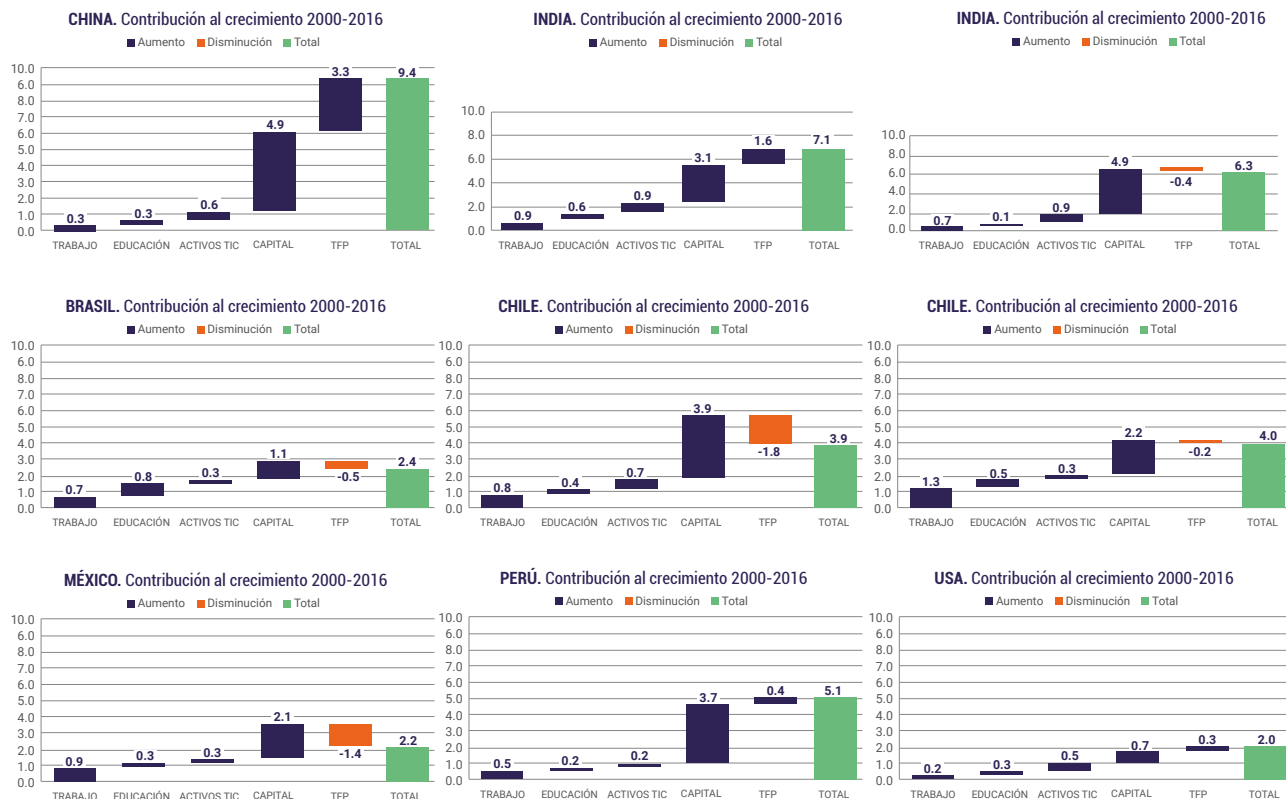
**Cuadro 1. Proyección crecimiento PIB potencial**

CRECIMIENTO DEL PIB POTENCIAL (VARIACIÓN ANUAL %)	
AÑO	PROMEDIO EXPERTOS
2018	3,7
2019	3,8
2020	3,8
2021	3,8
2022	3,9
2023	3,9
2024	3,8
2025	3,8
2026	3,8
2027	3,7
2028	3,7
2029	3,6
2030	3,6
2031	3,5

Fuente: Grupo Técnico de PIB Potencial – MinHacienda.

La pérdida de dinamismo de la inversión agravará seguramente el desempeño de la productividad en la economía, que podría mantener su tendencia negativa, distanciando al país de aquellos países asiáticos de alto desempeño, que obtienen su crecimiento o bien de un alto crecimiento de la productividad, o de un acelerado proceso de acumulación de capital, como lo ilustra el gráfico 5.

**Gráfico 5. Comparativa de crecimiento y contribución de factores.**



Fuente: Conference Board. Series ajustadas. Cálculos propios.



Foto: www.shutterstock.com

### 3. LOS PROBLEMAS DE SOSTENIBILIDAD

La desaceleración del crecimiento tiene además impactos fundamentales sobre la sostenibilidad fiscal: el bajo crecimiento, junto con la reforma tributaria reciente, explican el bajo dinamismo de los ingresos tributarios, como lo ilustra el cuadro 2, que resume los recaudos impositivos comparativos a agosto de 2017 y 2018. El efecto de crecimiento de los recaudos alcanzado en el impuesto de renta no compensa la desaparición del CREE; los impuestos indirectos, que crecen al 8%, apenas compensan la reducción de los impuestos directos, dando lugar a un exiguo crecimiento del 2% de los impuestos internos.

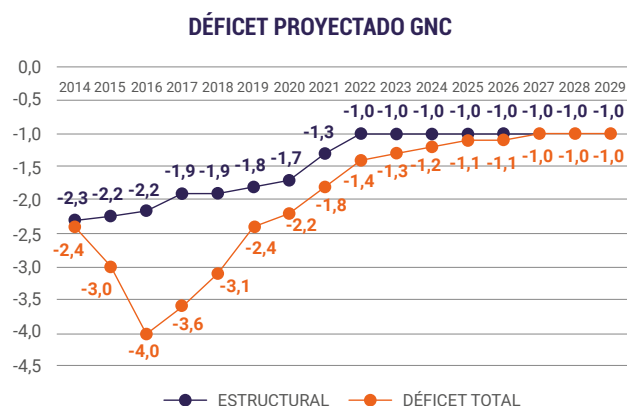
**Cuadro 2. Evolución de los recaudos tributarios.**

RECAUDO DE IMPUESTOS. ACUMULADO A AGOSTO 2017 Y 2018				
	2017	2018	DIF	VAR.
<b>A. Internos</b>	<b>79.531.884</b>	<b>81.031.649</b>	<b>1.499.765</b>	<b>2%</b>
IMPUESTOS DIRECTOS	47.724.873	46.672.354	-1.052.519	-2%
Renta	40.522.549	46.215.645	5.693.096	14%
CREE	5.055.938	118.122	-4.937.861	-98%
Riqueza	2.146.341	338.587	-1.807.754	-84%
IMPUESTOS INDIRECTOS	31.807.011	34.359.295	2.552.284	8%
IVA interno	24.147.055	26.699.055	2.552.000	11%
GMF	4.771.439	4.974.923	203.484	4%
Timbre	53.178	51.445	-1.733	-3%
Impuestos al consumo	1.402.095	1.445.915	43.820	3%
Impuesto Gasolina y ACPM	1.133.196	999.284	-133.912	-12%
Impuesto al carbono	300.048	188.674	-111.374	-37%
<b>B. Externos</b>	<b>13.758.241</b>	<b>14.185.869</b>	<b>427.628</b>	<b>3%</b>
Arancel	2.706.437	2.387.007	-319.430	-12%
IVA externo	11.051.805	11.798.862	747.058	-7%
<b>C. Otros</b>	<b>20.258</b>	<b>53.854</b>	<b>33.596</b>	<b>166%</b>
<b>Total (A+B+C)</b>	<b>93.310.384</b>	<b>95.271.372</b>	<b>1.960.988</b>	<b>2%</b>

Fuente: DIAN. Cálculos propios.

La regla fiscal (que ha sido sin duda un elemento fundamental para ganar la confianza de los mercados financieros internacionales) exige un fuerte ajuste de las finanzas del gobierno central, que debe reducir su déficit de 3.6% del PIB en 2017 a 1.4% en 2022. Ello es particularmente difícil por la inflexibilidad del gasto, y por la compleja coyuntura internacional, que siembra dudas acerca de la evolución futura de la economía mundial, en la compleja e inevitable fase de endurecimiento de las políticas monetarias, con el telón de fondo de las guerras comerciales cuyo desenvolvimiento observamos actualmente.

**Gráfico 6. Regla fiscal. Déficit fiscal proyectado Gobierno Central.**

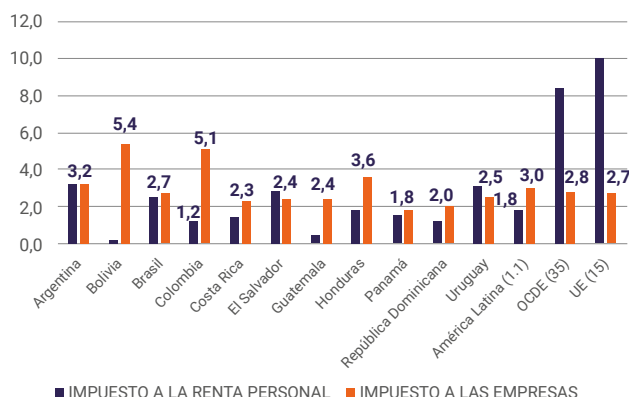


Fuente: Marco Fiscal de Mediano Plazo. 2018

Pero lo realmente complejo del reto de la sostenibilidad es la profunda inadecuación de la estructura tributaria a las necesidades del crecimiento. Los recaudos por impuestos directos están concentrados en Colombia en el impuesto a las empresas, en tanto que los impuestos a las personas están por debajo del promedio de la región, en términos de su representatividad como porcentaje del PIB (ver Gráfico 7)

**Gráfico 7. Impuesto a la renta como % PIB (alrededor del 2015).**

**IMPUESTOS A LA RENTA DE LAS PERSONAS Y DE LAS EMPRESAS (% PIB)**



Fuente: OECD.

La interpretación tradicional visualiza la relación entre el impuesto a las empresas y el impuesto a las personas como un tema distributivo. Pero ello no es así: las empresas son esencialmente unidades de decisión, que operan con su propia lógica, y que buscan maximizar su valor a través de procesos de acumulación de capital que fortalezcan su capacidad de generación de rentas. Son responsables del 93.3% de la inversión privada del país, excluida la inversión en viviendas (ver cuadro 3), y en esa medida, son decisivas a la hora de determinar la capacidad futura de generación de renta de la sociedad en su conjunto.

**Cuadro 3. Formación bruta de capital por tipo de institución En miles de millones de pesos.**

FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO. COLOMBIA 2016					
	HOGARES	HOGARES	SOCIEDADES	TOTAL	PART.
Viviendas	45.499	0	0	45.499	23,8%
Otros edificios y estructuras	1.874	26.920	46.612	75.406	39,4%
Maquinaria y equipo	3.657	3.022	51.146	57.825	30,2%
Sistemas de armamento		149	0	149	0,1%
Recursos biológicos cultivados	2.178	0	2.312	4.449	2,3%

Productos de propiedad intelectual	32	511	7.523	8.066	4.2%
Total	53.240	30.602	107.593	191.435	
Participación	27.8%	16.0%	56.2%		
Formación bruta de capital privada sin viviendas	7.741%		107.593	115.334	
Participación	6.7%	0.0%	93.3%		

Fuente: DANE. Cuentas Nacionales. Cálculos propios.

Así, el peso excesivo de la tributación a las sociedades es un lastre para su capacidad de inversión y para el crecimiento de la capacidad productiva y del PIB potencial.

Los problemas distributivos son, sin embargo, reales, y tienen que ver con la tasa de tributación efectiva de los hogares, sobre las rentas de trabajo y de capital. Rincón y Delgado (2018) señalan que la tasa de tributación efectiva sobre los ingresos del trabajo fue, en 2016, el 20.8%, en tanto que la tasa de tributación efectiva aplicada a las rentas de capital fue el 21.4%, incluyendo en la primera la tasa sobre los salarios, las contribuciones sobre la nómina y los aportes a la seguridad social, y obteniendo la última como la suma ponderada de la tasa aplicable a los hogares (6.2%) y la tasa aplicable a las empresas (31.1%). El punto fundamental es, sin embargo, el siguiente: los hogares tributan más sobre rentas de trabajo que sobre rentas de capital. Quizás una pregunta obvia es la siguiente: ¿no debería ser el 20.8% el nivel mínimo impositivo aplicable a las rentas de los hogares? La reforma tributaria anterior estableció de nuevo el impuesto sobre los dividendos, y adoptó un sistema cédular de tributación, que todavía es temprano para evaluar. Pero sin duda, la gran reflexión que debe emprender el país tiene que ver con la progresividad de los impuestos sobre el ingreso a las personas y con el papel de la tributación de las empresas en el dinamismo económico.

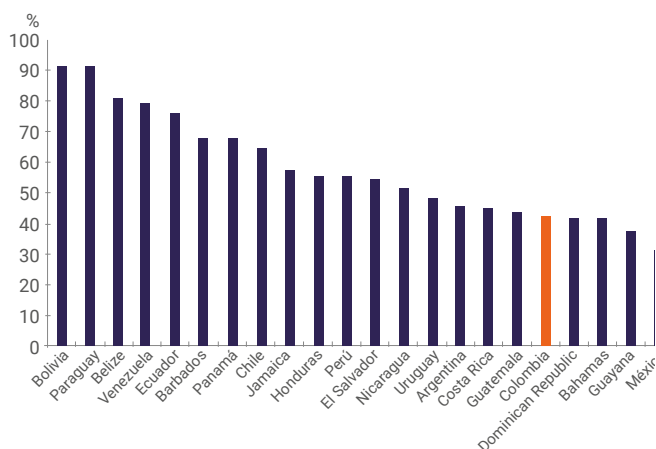
**Cuadro 4. Tasas efectivas promedio de tributación neta.**

TASAS EFECTIVAS PROMEDIO DE TRIBUTACIÓN NETA (%), COLOMBIA, PROMEDIOS POR PERÍODO Y AÑO 2016.							
PERÍODO	INGRESOS DEL TRABAJO				INGRESOS DE CAPITAL		
	SALARIOS	NÓMINA	SEG. SOCIAL	TOTAL	HOGARES	EMPRESAS	TOTAL
Promedio 1994-2004	1,6	2,6	11,7	15,8	3,6	18,2	12,0
Promedio 2005-2016	2,3	3,1	15,8	21,2	5,8	26,3	18,6
2016	2,2	2,6	15,9	20,8	6,2	31,1	21,4

Fuente: Rincón y Delgado (2018).

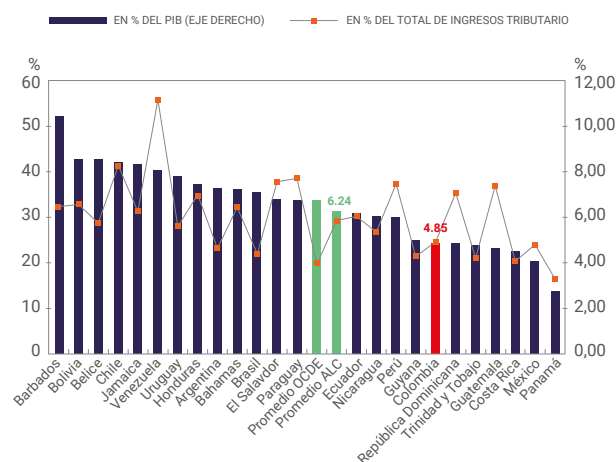
El sistema tributario es además ineficiente, como seguramente también lo es la estructura de gastos públicos y el sistema de subsidios. La tarifa nominal del impuesto al valor agregado en Colombia es alta, pero la efectividad del recaudo (medida como el recaudo efectivo sobre el recaudo que resultaría de aplicar la tarifa general a todos los bienes y servicios) es muy baja, como lo muestra el gráfico 8. Ello hace que los impuestos indirectos recaudados, como porcentaje del PIB, sean de los más bajos de la región, como lo ilustra el gráfico 9. Se aducen a menudo razones distributivas, para explicarlo, pero claramente, conceder exenciones a toda la sociedad para favorecer a los grupos más pobres es, cuando menos, ineficiente.

**Gráfico 8. Coeficiente de Recaudo. Recaudo efectivo sobre recaudo potencial. IVA.**



Fuente: OECD. Ibid.

**Gráfico 9. Recaudo del IVA como porcentaje del PIB y de los ingresos tributarios. América Latina y el Caribe. 2016**

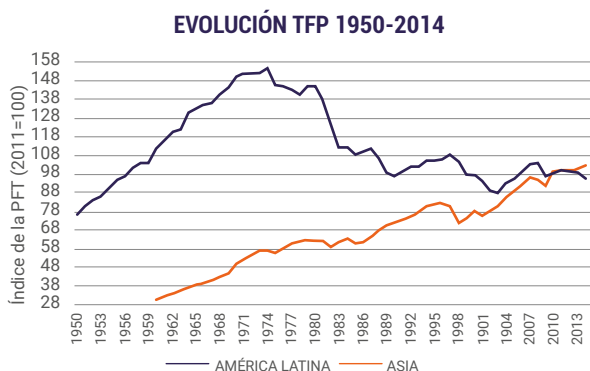


Fuente: OECD. Ibid.

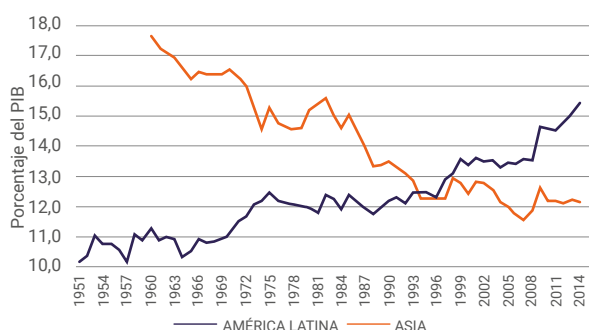
En cuanto al gasto público, Gomez, Posada y Rhenals muestran en un reciente estudio que su expansión no contribuye necesariamente al crecimiento de la productividad. Mas bien, por el contrario, aquellos países en los que la productividad crece son también países en los que el gasto público se ajusta a la baja (ver gráfico 10).



**Gráfico 10. GASTO PÚBLICO Y PRODUCTIVIDAD. AMÉRICA LATINA (7 PAÍSES) Y ASIA (9 PAÍSES)**



**GASTO PÚBLICO COMO % PIB (PESOS CONSTANTES)**



Fuente: Gómez, Posada y Rhenals.

En resumen: tenemos grandes retos en la sostenibilidad de las finanzas públicas, y grandes debilidades en el esquema de gasto, en el esquema de tributación y (como lo veremos más adelante) en la capacidad redistributiva de nuestro sistema.

## 4. PROBLEMAS DE INSERCIÓN EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

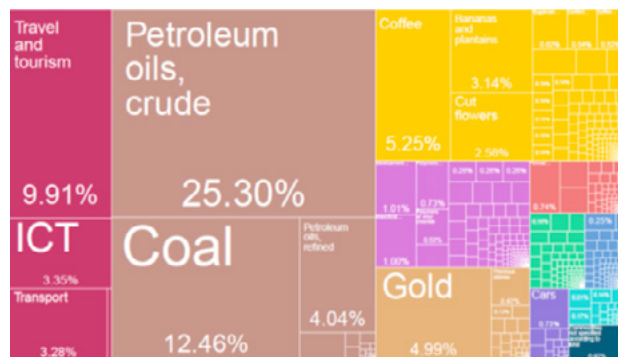
Los problemas de productividad están asociados a una deficiente forma de inserción de la economía colombiana en la economía mundial. El Atlas de la Complejidad del Centro para el Desarrollo Internacional de la Universidad de Harvard clasifica al país en el puesto 61 entre 127 países por su grado de complejidad, y le asocia una proyección de crecimiento del 3.75% en el horizonte de los próximos 10 años. La complejidad,

dice Hausman, “es una medida del conocimiento que, en una sociedad, se traslada a los productos que fabrica. Un país es considerado complejo si exporta no sólo productos complejos, sino también una gran cantidad de productos diferentes. Cuanto más compleja es la economía de un país, más sólida es su infraestructura y más adaptable a los cambios de mercado”<sup>1</sup>.

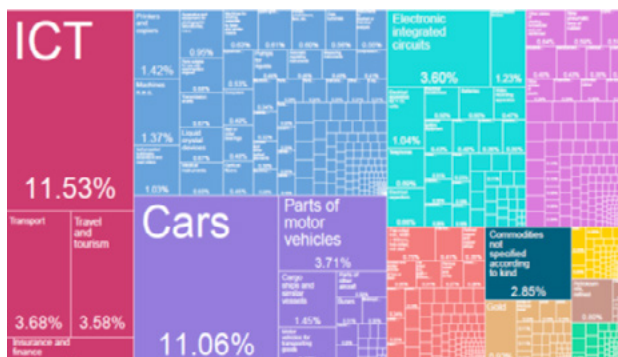
El país sigue siendo exportador de commodities, poco especializado, y con bajo valor agregado para sus exportaciones: el gráfico 11 ilustra la complejidad de la economía colombiana respecto a la economía más compleja del mundo, la más compleja entre los países emergentes y la más compleja en Latinoamérica.

**Gráfico 11. COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES. COLOMBIA, JAPÓN, CHINA, MÉXICO. 2016.**

**COLOMBIA. ÍNDICE DE COMPLEJIDAD: -0.02. RANKING: 61**



**JAPÓN. ÍNDICE DE COMPLEJIDAD: 2.26. RANKING: 1**

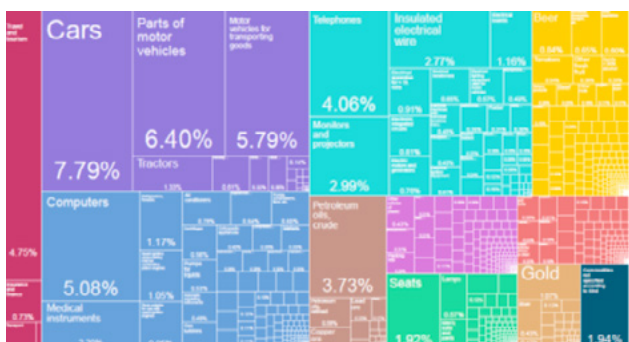


<sup>1</sup> <http://atlas.cid.harvard.edu/>.

**CHINA. ÍNDICE DE COMPLEJIDAD: 1.16. RANKING: 18**



**MEXICO. ÍNDICE DE COMPLEJIDAD: 1.11. RANKING: 21**



Fuente: CID, Harvard. Complexity Atlas.

La débil estructura productiva del país lo hace vulnerable a shocks exógenos en el precio de los commodities, pero ante todo limita el crecimiento de la productividad, asociada en términos generales a los esfuerzos que las compañías realizan para ser más competitivas en los mercados mundiales, y a la reasignación de recursos entre sectores (la destrucción creativa, en el lenguaje de los economistas).

## 5. LOS RETOS DISTRIBUTIVOS

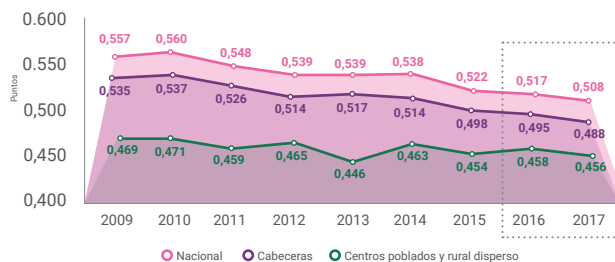
A pesar de los avances en pobreza de los últimos años, la sociedad colombiana mantiene un porcentaje importante de su población bajo la línea de pobreza y un índice GINI de mala distribución del ingreso elevado, por encima de casi todos los países de la región: según datos de 2017, el 26.9% de la población del país (algo más de 13 millones de personas) está por debajo de la línea de pobreza. El coeficiente GINI es 0.508 para ese mismo año, que se compara mal con el resto de la región.

**Gráfico 12. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA.**



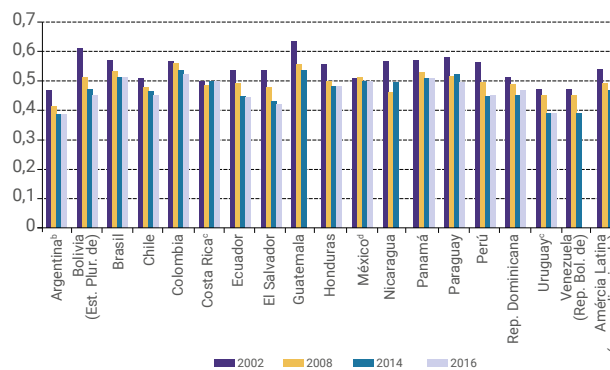
Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2008-2017.

**Gráfico 13. Evolución del GINI.**



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares. GEIH 2008-2017.

**Gráfico 14. GINI América Latina. 2002-2016**



Fuente: World Development Indicators. WB.

Pero nuestro esquema de bienestar y de distribución del ingreso es ineficiente. Sólo el 42.3% de los subsidios que se conceden en el país va a los 2 quintiles más bajos de la población (ver gráfico 15), y el GINI después de subsidios sólo disminuye levemente, como lo muestra el gráfico 16, que compra el efecto de los subsidios sobre el GINI para el período 2010-2015 con un país eficiente en sus políticas de bienestar, como podría ser el Reino Unido:

**Gráfico 15. FOCALIZACIÓN DE LOS SUBSIDIOS.**

Grandes categorías de subsidio	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
Atención a la primera infancia	32,0%	27,2%	22,1%	15,4%	3,2%
Educación (Inc. formación para el trabajo)	25,7%	23,4%	21,4%	18,1%	11,4%
Salud	33,7%	23,6%	19,7%	15,1%	8,0%
Vivienda	11,3%	22,5%	29,6%	26,6%	10,0%
Servicios Públicos	21,8%	23,2%	22,9%	20,4%	11,7%
Atención a la pobreza	33,4%	23,0%	15,0%	17,2%	11,5%
Pensiones (Inc. Colombia Mayor)	4,3%	7,8%	13,7%	23,4%	59,8%
Otros	48,7%	35,7%	7,5%	5,4%	2,6%
<b>Distribución Total</b>	<b>22,4%</b>	<b>19,9%</b>	<b>18,8%</b>	<b>18,8%</b>	<b>20,2%</b>

Fuente: Cálculos DNP

**Gráfico 16. GINI ANTES Y DESPUÉS DE SUBSIDIOS. COLOMBIA Y REINO UNIDO.**



Fuente: Cálculos DNP

Así, se cierra el círculo de las dificultades que enfrenta el país: bajo dinamismo de la productividad y crecimiento potencial insuficiente; vulnerabilidad relativa de las finanzas públicas; incipiente inserción en la economía mundial; baja capacidad de implementación de políticas de bienestar y de redistribución del ingreso.

## 6. RETOS ACERCA DE LA LEGITIMIDAD DEL SISTEMA

Ello genera problemas de legitimidad, que se acrecientan además por los continuos escándalos de corrupción que se revelan en el país. Sin duda, el reto más importante que el país enfrenta, si se piensa desde la óptica de la sostenibilidad misma del sistema.

En cierto sentido, esos problemas de legitimidad se traducen en conductas propias de los que la teoría de juegos describe como “free riders”, y genera numerosos “dilemas de prisionero” en los que la ausencia de cooperación lleva a resultados ineficientes: cada agente persigue a ultranza sus objetivos individuales, desechando conductas cooperativas que permiten alcanzar resultados eficientes. Esas conductas gene-

ran malos resultados para todos los jugadores, pero la falta de confianza en la acción colectiva lleva a que se prefiera la conducta del “polizón” aún a sabiendas de que termina por destruir el tejido de la sociedad.

## 7. ¿HACIA DONDE AVANZAR?

El país debe avanzar en una profunda transformación productiva, que le permita recuperar un dinamismo cercano al 5%, propiciando el desarrollo de sectores innovadores, impulsando la productividad y la inversión, y fortaleciendo las finanzas públicas para hacerlas un mecanismo eficiente de generación de bienestar para la sociedad. Hay que aprovechar la percepción internacional favorable para tomar la delantera en Latinoamérica en los desarrollos de la cuarta revolución industrial: tecnologías novedosas, energías renovables, impresión 4D, robótica, la profundización del comercio digital, deben ser los temas relevantes en la agenda del desarrollo.

Una economista italiana, afincada en Cambridge, Mariana Mazzucato, está proponiendo una nueva visión del estado: el estado emprendedor que, trabajando estrechamente con el sector privado, aborde aquellas áreas de la innovación en las que el tipo de incertidumbre que se enfrenta puede desbordar la capacidad de asumir riesgos del sector privado. Sin ir muy lejos, el papel del estado en el Milagro Brasileño es un buen ejemplo de cómo es posible contribuir a la transformación productiva a través de entidades estatales profesionales y serias, como Embrapa, que contribuyó a desarrollar las variedades de semillas necesarias para aprovechar los suelos cuya mejora también contribuyó a alcanzar.

El sistema tributario debe ser un sistema que impulse el crecimiento, no que lo inhiba. En la reforma tributaria en los Estados Unidos se ha implementa (por un tiempo limitado) la deducción como gasto del 100% del valor de las inversiones en innovación o ampliación de capacidad, es decir, depreciación del 100% de las inversiones en el año en que se realicen. Ello es una fórmula interesante que conviene estudiar también en Colombia, donde hoy tenemos la deducción del Iva pagado en la compra de activos fijos, y donde tuvimos, en la década pasada, la deducción especial del 40% por inversión en activos fijos reales productivos.

En todo caso, el principio esencial debe ser este: gravar las rentas que se generan en el proceso de creación de riqueza o los actos de consumo mediante los cuales se disfruta de esa riqueza; no el proceso mismo de creación de riqueza. Ello implica reorientar el sistema impositivo a los impuestos a las rentas personales y a los impuestos indirectos. En medio de la cuarta revolución industrial, es posible diseñar esquemas efectivos de devolución de pagos que eviten el carácter regresivo de los impuestos indirectos. Usando el SISBEN (y modelos estadísticos que determinen el consumo esperado de bienes de la canasta familiar) es posible devolver en el mismo mes los pagos imputados por los nuevos impuestos a los 3 deciles más bajos del ingreso, contribuyendo además a integrar a esos colombianos a un sistema de información avanzado, que permita en el futuro reducir la evasión y la elusión.

Ello puede ayudarnos a dar el salto al desarrollo que ya otros países emergentes han dado. Un informe reciente de Mckinsey Global Institute (“Outperformers: High-Growth Emerging Economies and the Companies that Propel them”)<sup>2</sup> muestra que 11 de 81 economías emergentes analizadas, han tenido crecimientos del PIB per-cápita superiores al 5% en los últimos 20 años; y que 7 más han logrado crecimientos superiores al 3.5% durante los últimos 50 años. El gráfico 17 (tomado de dicho estudio) muestra los países en cuestión.

El estudio recalca que la clave del éxito está en una estrategia pro-crecimiento, que promueva la productividad y la competencia; un impulso al crecimiento de los ingresos, apoyada en esa estrategia, y una política de expandir la demanda a través de mercados externos.

Encuentra además que esos países tienen una densidad mayor de empresas grandes altamente competitivas que los demás países emergentes, y que implementan agresivas políticas de penetración de mercados.

**Gráfico 17. PAÍSES EMERGENTES DE DESEMPEÑO DESTACADO.**



Fuente: Mckinsey.

Los impulsores generales de la estrategia en esos países han sido la acumulación de capital y las políticas de productividad.

Hoy tenemos, además importantes factores potenciadores que servirían a la economía colombiana: un cambio tecnológico muy acelerado, que busca centros de desarrollo global en el mundo; una clase media creciente, que impulsa la demanda interna; y una creciente integración comercial entre países emergentes, que puede atenuar los efectos de las guerras comerciales entre las economías avanzadas.

Tenemos pues que saltar de la economía de guerra que capturó nuestra atención y nuestros recursos hasta hace poco, a la cuarta revolución industrial, tomando el liderazgo en la región para la implantación de nuevas tecnologías, de nuevos modelos de negocio y el aprovechamiento eficiente de nuevas oportunidades en los mercados mundiales. Tendremos que afinar nuestras políticas educativas para tomar la delantera; diseñar nuevas formas de intervención del estado en los procesos de inversión (mas no en el gasto) que complementen el esfuerzo de un sector privado eficiente y dotado de incentivos adecuados; y construir esquemas impositivos propios del siglo XXI, donde los ciudadanos encuentren ese sentido de la cooperación que puede desterrar la cultura del vivo (del polizón) y del enriquecimiento fácil.

<sup>2</sup> <https://www.mckinsey.com/~/media/mckinsey/featured%20insights/innovation/outperformers%20high%20growth%20emerging%20economies%20and%20the%20companies%20that%20propel%20them/mgi-outperformers-full-report-sep-2018.ashx>

## REFERENCIAS

CEPAL (2018). *Panorama social de América Latina*. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42716/7/S1800002\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42716/7/S1800002_es.pdf).

OECD (2018). *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe. 1990-2016*. <http://www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-in-latin-america-and-the-caribbean-24104736.htm>.

MCKINSEY GLOBAL INSTITUTE (2018). *Outperformers: High-Growth Emerging Economies and the Companies that Propel them*. <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/featured%20insights/innovation/outperformers%20high%20growth%20emerging%20economies%20and%20the%20companies%20that%20propel%20them/mgi-outperformers-full-report-sep-2018.ashx>.



## **Escuela de Economía y Finanzas**

Centro de Investigaciones Económicas y Financieras

Grupo de estudios en Economía y Empresa

Línea de Macroeconomía Aplicada

Carrera 49 N° 7 Sur-50, Medellín - Colombia

Teléfono: (057-4) 261 9500 Ext 9532 - 2619532 | [cief@eafit.edu.co](mailto:cief@eafit.edu.co)